
Forbedret livskvalitet er lite brukt som endepunkt i kliniske kreftstudier

FRA ANDRE TIDSSKRIFTER

MARTINE FIMREITE WILHELMSSEN

Tidsskriftet

Er lengre overlevelse meningsfullt for kreftpasienter hvis livskvaliteten fortsatt er dårlig?



Foto: AVTG/iStock

Fase 3-studier er kliniske studier der målet er å undersøke om en behandling er mer effektiv enn en annen. Primærendepunktet i slike studier defineres ulikt, men skal i utgangspunktet ta hensyn til hva som er meningsfullt for pasientene. Et endepunkt som progresjonsfri overlevelse sier lite eller ingenting om pasientens livskvalitet.

Hvor ofte har fase 3-studier i klinisk onkologi med forbedring i livskvalitet og totaloverlevelse som endepunkter? Dette er nylig kartlagt av en gruppe forskere fra USA og Canada [\(1\)](#). Blant 793 studier publisert i perioden 2012–22 nådde 53 % av

dem sitt primære endepunkt, men kun 8 % og 11 % av dem viste resultatene for forbedret totaloverlevelse og forbedret livskvalitet.

– Denne studien viser tydelig at det er et stort behov for en mer pasientsentrert tilnærming i klinisk kreftforskning, sier Jarle Breivik, som professor og avdelingsleder ved Avdeling for atferdsmedisin ved Universitetet i Oslo. Studien aktualiserer et sentralt spørsmål: Går dagens kreftbehandling på akkord med det som gir pasientene en meningsfull og verdig avslutning på livet? Effekten på kreftpasienters livskvalitet bør tas med som et viktig mål i onkologisk forskning og behandling, mener Breivik.

REFERENCES

1. Sherry AD, Miller AM, Parlapalli JP et al. Overall Survival and Quality-of-Life Superiority in Modern Phase 3 Oncology Trials: A Meta-Epidemiological Analysis. JAMA Oncol 2025; 11: e251002. [PubMed][CrossRef]

Publisert: 22. juli 2025. Tidsskr Nor Legeforen. DOI: 10.4045/tidsskr.25.0401
Opphavsrett: © Tidsskriftet 2026 Lastet ned fra tidsskriftet.no 15. juli 2026.